

UBC animal welfare program  

Un fossé à combler

Le bien-être animal vu par le public et par les producteurs

Jeffrey Spooner et Catherine Schuppli

Changement mondial dans les politiques de bien-être animal

Suède	1988	Exige des pâturages pour les bovins laitiers
Royaume-Uni	1996	Interdit les cages de gestation pour les truies
Philippines et Taiwan	1998	Adoptent des lois sur le bien-être animal
UE	2000	Interdit les batteries de ponte
Organisation mondiale de la santé animale	2005	Manutention et transport
Burger King	2007	2 % d'œufs de poules en liberté, 10 % sans cages de gestation
Maple Leaf	2007	Élimine progressivement les cages de gestation

Priorités en matière de bien-être animal

- Vie naturelle : *les animaux devraient mener une vie naturelle*
- États affectifs : *les animaux devraient se sentir bien*
- Fonctionnement biologique : *les animaux devraient bien fonctionner*

D. Fraser, D.M. Weary, E.A. Pajor et B.N. Milligan, « A scientific conception of animal welfare that reflects ethical concerns », *Animal Welfare*, vol. 6 (1997), p. 187-205.



Études de l'Union européenne

- Enquêtes 2005 et 2006 de l'Eurobaromètre :
53 860 participants, 29 pays
- Projet Welfare Quality® 2004-2009 :
la plus grande étude de l'UE sur le bien-être animal : 44 instituts et universités

Situation au Canada

- Comparativement peu d'études officielles jusqu'à maintenant






Notre axe de recherche

- Y a-t-il au Canada des valeurs liées au bien-être animal qui sont partagées par des producteurs et des non-producteurs d'animaux destinés à l'alimentation?
- Si oui, comment ces valeurs communes peuvent-elles constituer ou éclairer des pratiques appuyées par les deux groupes?

Méthode qualitative

- Projet plurilatéral, multi-études, utilisant des entretiens approfondis
- 108 entretiens menés en 2008-2010 (101 participants plus 7 suivis) avec des Canadiens de 7 provinces

N.B. : en majorité des entretiens en personne

	Producteurs de bœuf – 23
	Producteurs de porc – 20
	Non-producteurs – 24
	Producteurs laitiers – 16
	Autres – 18

Lieux des entretiens : 101



Entretiens avec les producteurs de bœuf



Constatations pour les producteurs de bœuf

- N'ont pas utilisé les mots « bien-être animal »
- Fort accent sur la vie naturelle
- Appui au fonctionnement biologique et aux états affectifs

J. Spooner, C.A. Schuppli et D. Fraser, « Attitudes of Canadian beef producers toward animal welfare », *Animal Welfare*, vol. 21 (2012), p. 273-283.

Constatations pour les producteurs de bœuf

STRESS INÉVITABLE

- Castration
- Marquage au fer
- Écornage
- Sevrage
- Vaccination

STRESS ÉVITABLE

- Mauvaises installations de manipulation
- Manipulations brutales
- Abris inappropriés
- Parcs surpeuplés
- Nutrition/santé inadéquates
- Main-d'œuvre non qualifiée
- Haltes de repos « déraisonnables » (transport)
- « Accidentés »

Constatations pour le bœuf : différences

- Niveaux de soins appropriés lors du vêlage
- Âge approprié pour l'écornage et la castration
- Vêlage l'hiver
- Durée pendant laquelle les bovins devraient être engraisés aux céréales (si même ils devraient l'être)

Entretiens avec les producteurs de porc



Constatations pour les producteurs de porc

- N'ont pas utilisé les mots « bien-être animal »
- Fonctionnement biologique : grosses portées, santé animale et croissance soutenue
- Élevage à l'intérieur pour fournir
 - soins individuels (alimentation, santé)
 - protection (maladie, prédateurs, météo)
 - confort (milieu sec, thermorégulation)
- Élevage professionnel

Constatations pour les producteurs de porc

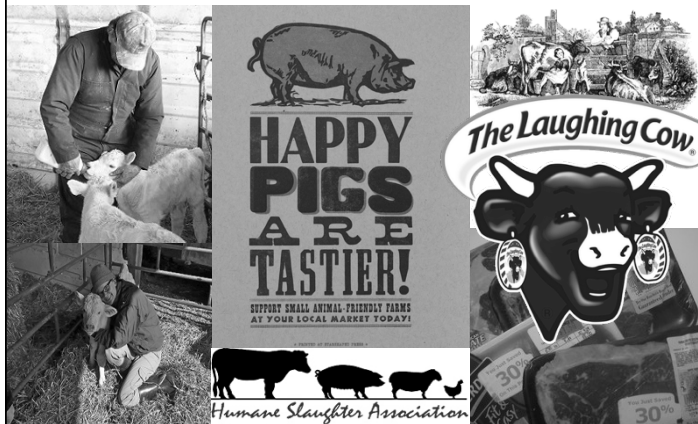
- Stalles à truies (protection, alimentation et surveillance individualisées)
- Cages de mise bas (protection des nouveau-nés)
- Caudectomie et castration

Constatations pour les producteurs de porc

- Pas d'anesthésie ni d'analgésiques
 - Difficiles à administrer
 - Stress de la manipulation
 - Douleur minime/à court terme

J. Spooner, C.A. Schuppli et D. Fraser, « Attitudes of Canadian pig producers toward animal welfare », 2013 (*Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, accepté).

Entretiens avec les non-producteurs



Constatations pour les non-producteurs

- À l'aise avec le « bien-être animal »
- Vie naturelle
 - Liberté de choix (mouvement et socialisation)
 - Interactions mère-petits
- États affectifs
- Fonctionnement biologique < Vie naturelle

Constatations pour les non-producteurs

- Manipulation sans cruauté
- Préférence pour les fermes familiales

Constatations pour les non-producteurs

- Les consommateurs doivent pratiquer l'achat responsable et éclairé
- Différences
 - production biologique vs bien-être
 - conduite de défense des droits

Points de convergence

- Manipulation sans cruauté
- Assurance d'un bon fonctionnement biologique
- Reconnaissance du potentiel des consommateurs
- Connaissances insuffisantes des non-producteurs
- Producteurs limités (en partie) par les pressions économiques

Accords partiels

- Non-producteurs + producteurs de bœuf
 - Éthique de soins
 - Avantages de la vie naturelle
- Non-producteurs + producteurs de porc
 - Difficultés de la vie naturelle au Canada
 - Objections mutuelles à la publicité biaisée

Différences importantes

- Non-producteurs vs producteurs
 - Préoccupation pour l'état affectif (surtout l'utilisation de la gestion de la douleur)

Différences importantes

- Non-producteurs vs producteurs intensifs de porc
 - importance du fonctionnement biologique par rapport à la vie naturelle
 - degré d'attention réciproque auquel les porcs ont droit
 - convenance des petites fermes familiales vs grandes installations spécialisées

Différences : spécificité et cohérence

- Spécificité
 - La familiarité avec l'agriculture produit des différences dans la spécificité des préoccupations de bien-être
- Cohérence
 - Les points de vue des producteurs (dans chaque secteur) sont plus cohérents que ceux des non-producteurs

Différences : paradigmatiques

- Producteurs vs non-producteurs
 - Troupeau vs animaux individuels
 - Agir en amont vs réagir

Recommandations de principe

1. Utiliser une terminologie mutuellement acceptable
2. Intégrer la vie naturelle dans les systèmes de production intensive
3. Promouvoir les projets-pilotes à petite échelle, concertés entre les acteurs

Recommandations de principe

4. Faciliter l'identification du producteur (balayage d'étiquettes)
5. Encourager le « professionnalisme » des producteurs
6. Encourager l'intégrité dans les pratiques de sensibilisation et de marketing

Contributions au dialogue

1. Détermination des points communs et des différences dans les valeurs de certains acteurs canadiens
2. Différences paradigmatiques entre producteurs et non-producteurs
3. Remise en cause des critiques générales du bien-être dans la production commerciale
4. Remise en cause des présomptions des producteurs

Nous remercions

- Tous les participants et les recruteurs de la recherche
- Le Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH)
- La province de la Colombie-Britannique
- L'Université de la Colombie-Britannique
- Le Programme de bien-être animal de l'UBC et ses bailleurs de fonds